



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 200

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 martie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>		
26.	— Hotărâre privind încuviințarea reținerii și arestării preventive a unui deputat .....	2
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 30 din 3 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare .....	2-3
	Decizia nr. 42 din 17 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală .....	4-5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
747/168.	— Ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al președintelui Institutului Național de Statistică pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 123/123/2015 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011	6-7
★		
	Rectificări .....	7

**HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**  
**privind încuviințarea reținerii și arestării preventive**  
**a unui deputat**

În temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 24 alin. (1)—(3) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 195 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților încuviințează reținerea și arestarea preventivă a domnului deputat Theodor-Cătălin Nicolescu în Dosarul nr. 700/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 25 martie 2015, cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

București, 25 martie 2015.  
Nr. 26.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 30**

**din 3 februarie 2015**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999**  
**privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, excepție ridicată de Eugen Ion și Adriana Ion, prin mandatar, în Dosarul nr. 9.989/3/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 707D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, autorii excepției de neconstituționalitate au depus note scrise în susținerea acestora.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Arată că autorii excepției consideră că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care creanțele pot fi cesionate unor societăți de recuperare a creanțelor, iar nu unor instituții cu activitate bancară de același tip cu instituția cedentă. Aceștia pornesc de la faptul că o asemenea cesiune schimbă natura juridică a creanței cesionate, creează un dezechilibru semnificativ între părțile contractante, iar debitorul cedat nu mai beneficiază de prevederile legislației specifice privind protecția consumatorului. Cesionarul, societate de recuperare creanțe, ar putea declara scadența anticipată a contractului de credit, ceea ce reprezintă o încălcare a drepturilor fundamentale. Astfel, reprezentantul Ministerului Public apreciază că premisele de la care se pleacă sunt greșite și nu au în vedere mecanismele și

efectele pe care le produce o cesiune de creanță. Cesiunea de creanță operează o transmitere a obligației, o schimbare a creditorului și nu operează asupra creanței cesionate, nu îi schimbă natura. Debitorul cedat poate opune cesionarului toate excepțiile și apărările pe care i le-ar fi putut opune cedentului. În această perspectivă declararea scadenței anticipate nu funcționează decât ca o consecință a neexecutării unei obligații contractuale, debitorul cedat putându-se apăra pe fond împotriva unei asemenea măsuri a cesionarului.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 3 iulie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.989/3/2011, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare**, excepție ridicată de Eugen Ion și Adriana Ion, prin mandatar, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei decizii a Curții de Apel București privind anularea unui contract de cesiune.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 sunt neconstituționale deoarece permit interpretarea prea extensivă a textului legal în ceea ce privește cesiunea creanțelor ipotecare. Se susține că cesiunea de creanțe decurgând din contractul de credit ar trebui să fie permisă doar între instituții de același tip ca și instituția bancară, respectiv către instituții bancare autorizate.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că prin critica formulată, autorii excepției, nemulțumiți de actuala soluție legislativă, tind la completarea reglementării criticate în sensul că cesiunea de creanță decurgând din contractul de credit ar trebui să fie permisă doar între instituții de același tip ca și

instituția bancară, respectiv către instituții financiar bancare autorizate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 14 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, text de lege care are următorul cuprins: „*Creanțele ipotecare, care fac parte din portofoliul unei instituții autorizate prin lege, pot fi cesionate unei alte instituții de același tip ori altor entități autorizate și reglementate în acest sens prin legi speciale.*”

13. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că motivarea autorilor nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, iar din textele constituționale invocate nu se poate desluși în mod clar o critică de neconstituționalitate datorită lipsei rezonabile de legătură cu soluția legislativă cuprinsă în textul criticat, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate ca inadmisibilă. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorilor acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

15. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 190/1999 privind creditul ipotecar pentru investiții imobiliare, excepție ridicată de Eugen Ion și Adriana Ion, prin mandatar, în Dosarul nr. 9.989/3/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 42

din 17 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) și alin. (5)  
din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean — președinte  
 Valer Dorneanu — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Mircea Ștefan Minea — judecător  
 Daniel Marius Morar — judecător  
 Mona-Maria Pivniceru — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Marieta Safta — prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
 Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 341 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelică Buga și Florin Adrian Buga în Dosarul nr. 2.774/200/2014 al Tribunalului Buzău — Secția penală, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 726 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Prim magistratul-asistent referă că partea Claudia Stelea, director executiv al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Buzău, a depus la dosarul cauzei o cerere de soluționare a cauzei în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care circumstanțiază obiectul excepției de neconstituționalitate, arătând că acesta este constituit din dispozițiile art. 341 alin. (2) și (5) din Codul de procedură penală. În continuare, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă în ceea ce privește alin. (5) al art. 341, arătând că au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, și ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile alin. (2) al art. 341 din Codul de procedură penală, arătând că acestea nu încalcă prevederile constituționale invocate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 62 din 10 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.774/200/2014, **Tribunalul Buzău — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Stelică Buga și Florin Adrian Buga într-o cauză având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor procurorului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile alin. (2) ale art. 341 din Codul de procedură penală obligă judecătorul de cameră preliminară să comunice procurorului și celorlalte părți un exemplar al plângerii formulate de petent, iar aceștia pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea și temeinicia plângerii. Aceste note scrise nu sunt comunicate și petentului pentru ca acesta să aibă cunoștință de ele și să își poată formula o apărare eficientă. Faptul că, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, judecătorul de

cameră preliminară se pronunță asupra plângerii formulate de petent fără participarea acestuia, a procurorului și a intimaților reprezintă, de asemenea, o încălcare a principiului liberului acces la justiție și a principiului egalității în fața legii. Obligația de a te adresa doar în scris judecătorului, prin plângerea formulată împotriva soluției, nu este suficientă pentru respectarea principiilor constituționale invocate. De multe ori, tocmai faza contradictorie a unui proces penal, publică și derulată în fața judecătorului, poate clarifica situația într-o cauză penală. Se concluzionează că această procedură de soluționare a plângerii formulate împotriva unei soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată împiedică o persoană să ajungă în fața unui judecător.

6. **Tribunalul Buzău — Secția penală** consideră că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile art. 16, art. 21 și art. 24 din Constituție. Arată că mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția presupun și instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 din Legea fundamentală, poate stabili prin lege procedura de judecată, aceste prevederi constituționale dând expresie principiului consacrat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, de exemplu, prin Hotărârea din 16 decembrie 1992, pronunțată în Cauza *Hadjianastassiou împotriva Greciei*, paragraful 33, a stabilit că statele contractante se bucură de o mare libertate în alegerea mijloacelor proprii care să permită sistemului judiciar să respecte imperativele art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere cu Adresa nr. 7.902 din 13 octombrie 2014, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 4.607 din 14 octombrie 2014, prin care apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Arată că soluționarea de către judecătorul de cameră preliminară, în camera de consiliu prin încheiere motivată, a plângerii formulate fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile legale criticate. Nu este încălcat dreptul la apărare atâta vreme cât se pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Referitor la pretinsa încălcare a accesului liber la justiție, se precizează că, potrivit art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, procurorul și inculpatul pot face, motivat, contestație cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și efectuării urmăririi penale. Se mai arată că dispozițiile legale criticate nu sunt de natură să împiedice aplicarea efectivă a principiilor constituționale ale egalității în fața justiției, întrucât se aplică tuturor subiectelor de drept care se află în situația stabilită de ipoteza normei legale, fără privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 341 din Codul de procedură penală — *Soluționarea plângerii de către judecătorul de cameră preliminară*. Din examinarea cererii autorilor excepției rezultă însă că aceștia critică doar alin. (2) și alin. (5) al art. 341 din Codul de procedură penală, pe care le citează și la care se referă în mod punctual în argumentarea excepției de neconstituționalitate.

12. Astfel fiind, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 341 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „(2) *Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare, care este comunicat, împreună cu un exemplar al plângerii, procurorului și părților, care pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Petentului i se va comunica termenul de soluționare. Persoana care a avut în cauză calitatea de inculpat poate formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. [...]* (5) *Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților.*”

13. În opinia autorilor excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din

5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „*fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților*” este neconstituțională.

15. Astfel fiind, cu privire la acest text legal sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, care prevăd că „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

16. Reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

17. Cât privește criticile art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală, acestea vizează faptul că judecătorul de cameră preliminară comunică procurorului și celorlalte părți un exemplar al plângerii formulate de petent, însă aceste note scrise nu sunt comunicate și petentului pentru ca acesta să aibă cunoștință de ele și să își poată formula o apărare eficientă. Se încalcă astfel, în opinia autorilor excepției, principiul egalității de arme, drept componentă a dreptului la un proces echitabil.

18. Curtea constată că aceste critici nu pot fi reținute. Astfel, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, invocată, Curtea a statuat că judecarea plângerii fără participarea părților, subiecților procesuali principali și a procurorului contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate, întrucât norma legală nu permite comunicarea către aceștia a documentelor care sunt de natură să influențeze decizia judecătorului și nu prevede posibilitatea de a discuta în mod efectiv observațiile depuse în fața instanței. Odată citate însă, toate părțile, inclusiv petentul, au posibilitatea să ia cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, fiindu-le asigurate în acest fel toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Stelică Buga și Florin Adrian Buga în Dosarul nr. 2.774/200/2014 al Tribunalului Buzău — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în dosarul aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 341 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Buzău — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,

**Marieta Safta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE  
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE  
Nr. 747 din 25 martie 2015

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ  
Nr. 168 din 25 martie 2015

## ORDIN

**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 123/123/2015 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011**

În baza:

- art. 14 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România;
- art. 9 și 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării Internaționale Standard a Ocupațiilor — ISCO 08, republicată;
- Ordinului ministrului muncii și solidarității sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 270/273/2002 privind aprobarea Procedurii de actualizare a nomenclatorului Clasificarea ocupațiilor din România, în temeiul art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 344/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și președintele Institutului Național de Statistică** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 123/123/2015 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui

Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 9 martie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale  
și persoanelor vârstnice,  
**Rovana Plumb**

Președintele Institutului Național de Statistică,  
**Tudorel Andrei**

*ANEXĂ*  
(Anexa la Ordinul nr. 123/123/2015)

## LISTA

**ocupațiilor practicate în cadrul economiei naționale care modifică și completează Clasificarea ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere)**

1.	asistent de farmacie licențiat	226204
2.	asistent medical balneofizioterapie, balneofiziokinetoterapie și recuperare	226924
3.	asistent medical balneofizioterapie, balneofiziokinetoterapie și recuperare	325909
4.	asistent medical de farmacie	321303
5.	asistent medical de pediatrie	325905
6.	asistent medical generalist	325901
7.	asistent medical igienă și sănătate publică	226921
8.	asistent medical igienă și sănătate publică	325907

9.	asistent medical laborator	226920
10.	asistent medical laborator	325904
11.	asistent medical nutriție dietetică	226918
12.	asistent medical nutriție dietetică	325902
13.	asistent medical obstetrică-ginecologie	325906
14.	asistent medical radiologie	226919
15.	asistent medical radiologie	325910
16.	asistent medico-social	226923
17.	asistent medico-social	325908
18.	expert relații sociale	441903
19.	manager servicii private de securitate	134919
20.	specialist educator în penitenciare	242904
21.	tehnician în fizică	311120
22.	psiholog	263411

— Se modifică denumirea grupei de bază 5414 din Paznici în Lucrători în servicii private de securitate.

— Se mută ocupația *agent conducător câini de serviciu* din grupa de bază 5419 Lucrători în servicii de protecție neclasificați în grupele de bază anterioare în grupa de bază 5414 Lucrători în servicii private de securitate și va avea codul 541412.

— Se mută ocupația *director departament securitate* din grupa de bază 1330 Conducători în servicii de tehnologia informației și comunicațiilor în grupa de bază 1349 Conducători de unități de prestări servicii neclasificați în grupele de bază anterioare și va avea codul 134920.

— Se mută ocupația *șef obiectiv servicii de securitate* din grupa de bază 1213 Conducători în domeniul politicilor economice și al planificării în grupa de bază 5414 Lucrători în servicii private de securitate și va avea codul 541414.

— Ocupația *agent de intervenție pază și ordine* se redenumesc *agent de securitate intervenție* și va avea același cod 541406.

— Ocupația *agent cu atribuții pe linia ordinii și siguranței publice în incinta arenelor sportive* se redenumesc *agent de securitate competiții sportive* și va avea același cod 541413.

— Ocupația *șef formație pază și ordine* se redenumesc *șef serviciu pază și ordine* și va avea același cod 541405.

★

#### RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 172/2015 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 367/2010 pentru aprobarea valorii concesiunii, a modului de calcul și a modului de plată a redevenței obținute din concesionarea terenurilor forestiere proprietate publică a statului, aferente activelor vândute de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, precum și a modelului de contract de concesiune, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 4 martie 2015, se face următoarea rectificare:

— la art. I pct. 1, în loc de: „**La articolul 1, alineatul (1) va avea următorul cuprins:** «Art. 1. — (1) Valoarea concesiunii...»” se va citi: „**La articolul 2, alineatul (1) va avea următorul cuprins:** «Art. 2. — (1) Valoarea concesiunii...»”.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

